



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1625-9/20

Mostar: 03.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „Multilab“ d.o.o. Tuzla, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-301/20 od 22.06.2020. godine, ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica, u postupku javne nabave – Nabava usluga mikrobioloških analiza vode, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 03.09.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba ponuditelja „Multilab“ d.o.o. Tuzla, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 03-301/20 od 22.06.2020. godine, ugovornog tijela JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica, u postupku javne nabave – Nabava usluga mikrobioloških analiza vode, kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave – Nabava usluga mikrobioloških analiza vode. Obavijest o nabavi broj: 975-7-2-13-3-13/20 od 18.05.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj „Multilab“ d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 06.07.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 20.07.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ prekršio odredbe čl. 50 ZJN koje definiraju Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača i pri tome se nije pridržavao utvrđenih uslova navedenih u Tenderskoj dokumentaciji, odjeljak C) tačka 3. kojima je propisao obavezu dostave "*ovjerene kopije potvrde/certifikata o akreditaciji ponuđača sukladno standardu BAS EN ISO/IEC 17025 sa izvodom iz obima/skoup-a akreditacije za određenu pretragu za koju se kandidat prijavljuje*".

Naime, izabrani ponuđač Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo nije dostavio akreditaciju za obavljanje usluge mikrobiološke analize vode (tačnije ispitivanja na *Pseudomonas aeruginosa* i *Clostridium perfringens* u vodi.), a koji dokumentacija/dokazi su obavezni za izvršavanje usluga koje su predmet tendera.

Pomenuti certifikat, a koje izabrani ponuđač nije dostavio niti ih posjeduje, su određeni pozitivnim zakonskim propisima koji se odnose na datu oblast, a opreza radi žalitelj navodi dio istih koji se tiču, vode i mikrobiološke analize:

- 2.a) Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH 40/10);
Izmjene i dopune Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH broj 43/2010);

Izmjene i dopune Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH broj 30/2012);
Pravilnik o izmjenama Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH broj 62/2017)

U skladu sa gore navedenim pravilnicima, za ispitivanje zdravstvene ispravnosti vode za piće navode se analize vode na slijedeće mikroorganizme: Escherichia coli, Enterococci, Pseudomonas aeruginosa, brojnost mikroorganizama na 22°C i 37°C i Clostridium perfringens

Kako izabrani ponuđač Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo ne posjeduje propisan certifikat za obavljanje tražene usluga, a Ugovorni organ pri ocjeni ponuda to nije evidentirao/odbio ponudu, učinjena je povreda čl.68. ZJN kojim je striktno naznačena obaveza Ugovornog organa da odbaci ponudu onog ponuđača koji nije dostavio tražene dokaze ili nije dostavio potpune dokaze, odnosno lažno je predstavio neku od informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova prema čl. 45-51 ZJN.

Spornim postupanjem Ugovorni organ je narušio principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, i time učinio bitne povrede Zakona o javnim nabavkama, a kao dokaz iznesenih tvrdnji da izabrani ponuđač nema akreditaciju za ispitivanje *Pseudomonas aeruginosa* i *Clostridium perfringens* u vodi se mogu provjeriti i na službenim web stranicama Akreditacijskog tijela BiH (BATA) na linku: http://bata.gov.ba/Akreditirana_tijela/Spisak-akreditiranih-tijela.pdf

Obzirom na navedeno, ali i na činjenicu da žalitelj posjeduje neophodni certifikat i akreditacije, te da je zadovoljio uslove tražene tenderom, isti upućuje:

ŽALBENI ZAHTJEV

da se žalba usvoji, poništi sporna Odluka o rezultatima postupka javne nabavke br. 03-301/20 od 22.06.2020. godine po kojoj je kao najpovoljniji izabran ponuđač Euro Inspekt d.o.o. te donese odluka kojom će se Ugovor dodijeliti slijedećem od kandidata sa već utvrđene rang liste.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 14.05.2020 godine pokrenuo postupak javne nabavke za usluge "Mikrobioloških analiza vode".

Obavještenje o javnoj nabavci objavljeno je na Portalu javnih nabavki broj: 875-7-2-13- 3-13/20 dana 18.05.2020 godine. Rok za dostavljanje ponuda određen je za 05.06.2020 godine do 11,00 sati.

Ugovorni organ je dana 30.06.2020 godine zaprimio žalbu žalitelja, Veterinarski laboratorij "Multi lab" do.o. Tuzla zbog kršenja Zakona o javnim nabavkama i pogrešne primjene materijalnog prava s ciljem dokazivanja interesa za izjavljivanje žalbe, žalitelj je istakao da je Ugovorni organ prekršio odredbe člana 50. ZJN koje definišu Tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, i da se pri tome nije pridržavao utvrđenih uslova navedenih u Tenderskoj dokumentaciji, koje je propisao u skladu sa članom 48. Zakona.

Takođe, žalitelj navodi da izabrani ponuđač "Euroinspekt" do.o. Sarajevo nije dostavio akreditaciju za obavljanje mikrobioloških analiza vode, što NIJE OSNOVANO.

Ponuđač "Euroinspekt" do.o. Sarajevo je u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama, a u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj: 07-KZ-09/20 od 14.05.2020 godine, uredno dostavio Certifikat o akreditaciji BAS EN ISO/IEC 17025:2006 sa rokom važenja do 18.10.2021 godine i Rješenje izdato od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj: UP-I-06-2-24/17-575-3/19 J.B. od 22.aprila 2019 godine, sa rokom važenja 3 (tri) godine.

Važećim Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Službeni glasnik BiH br. 40/10, 43/10 i 30/12, 62/17) u članu 9., propisano je da ***"Laboratorije koje provode praćenje moraju biti akreditirane prema normi BAS EN ISO/IEC 17025"*** i to je jedini propisani uslov za kompetentnost laboratorija koje provode ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za piće. Drugim riječima, Pravilnik ne specificira da laboratorija mora posjedovati akreditaciju za svaku metodu ispitivanja vode za piće.

U skladu s tim, i tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da laboratorija bude akreditovana prema navedenoj normi.

Dokaz o posjedovanju akreditacije kojom se laboratorija koja provodi praćenje kvaliteta voda akreditovana prema normi BAS EN ISO/IEC 17025 se nalazi u dokumentaciji (ovjerena fotokopija dokaza). Uvid u stranu 4. Tenderske dokumentacije)

Laboratorija koja posluje u okviru organizacije "EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo posjeduje Certifikat o akreditaciji prema normi BAS EN ISO/IEC 17025. U dodatku akreditaciji LI 20 je vidljivo da laboratorija posjeduje akreditaciju za područje mikrobioloških ispitivanja vode za piće, čime su ispunjeni uslovi zahtijevani Pravilnikom i tenderskom dokumentacijom.

Cijeneći navode iz žalbe, te na osnovu izvršenog uvida u kompletnu Tendersku dokumentaciju, utvrđeno je daje žalba žalitelja NEOSNOVANA.

Analizirajući navode žalitelja u žalbi, Ugovorni organ postavlja opravdanu sumnju u namjere žalitelja u ovom postupku jer isti svojim radnjama odugovlači predmetni postupak, čime direktno nanosi štetu Ugovornom organu. Ovo pogotovo iz razloga što žalitelj niti jednim gestom nije iskazao zainteresovanost za predmetni postupak javne nabavke, osim preuzimanja Tenderske dokumentacije, dostavljanja ponude i dostavljanja žalbe, koja je prevashodno imala za cilj da onemogući Ugovornom organu provođenje postupka javne nabavke.

Imajući u vidu sve navedeno u žalbi žalitelja, konstatuje se da se na ovaj način Ugovornom organu odugovlači provođenje predmetnog postupka i može Ugovorni organ dovesti u nezavidnu situaciju neprovođenja postupka javne nabavke, čime bi bilo dovedeno i pitanje obavljanja osnovne djelatnosti JP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Gračanica.

U smislu prednje navedenog, Ugovorni organ u skladu sa članom 105. stav 5. Zakona o Javnim nabavkama proslijeđuje kompletnu tendersku dokumentaciju Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Sarajevo na odlučivanje.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 16.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 20.07.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Izjašnjenjem ugovornog tijela broj: 03-313/2020 od 01.07.2020. godine na žalbu žalitelja, iznesen je niz netačnih i proizvoljnih tvrdnji, analiza i tumačenja koja su u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima.

Naime, Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće ("Službeni glasnik BiH" 40/10, 43/10, 30/12, 62/17) i Standardom BAS EN ISO/IEC 17025:2018; Opći zahtjevi za kompetentnost ispitnih i kalibracionih laboratorija, kao i tumačenjima akreditacije od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) ističemo slijedeće:

Pod akreditiranjem se podrazumijeva zvanično priznanje da je neko tijelo za ocjenjivanje usklađenosti (laboratorij, tijelo za certifikaciju, inspeksijsko tijelo) kompetentno da sprovodi aktivnosti ocjenjivanja usklađenosti u skladu sa međunarodno prihvaćenim pravilima. ***Razlika između akreditiranja i certifikacije je u tome što se akreditiranjem dokazuje kompetentnost za obavljanje određenih ispitivanja, mjerenja, certifikacije ili inspekcije, a certifikacijom se dobija potvrda (certifikat) o usklađenosti sistema upravljanja, proizvoda ili osoba sa određenim standardom ili tehničkom specifikacijom.*** Akreditiranje tijela za ocjenjivanje usklađenosti u Bosni i Hercegovini provodi Institut za akreditiranje BiH (BATA) (Izvor: www.bata.gov.ba).

Pojašnjenje. Uz svaki cetrifikat o akreditaciji dobije se dodatak akreditaciji, koji čini njen sastavni dio, na kojem su detaljno predstavljene metode koje su akreditirane.

Institut za akreditiranje BiH u saradnji sa svojim ocjeniteljima i ekspertima izvršava provjeru kompetentnosti laboratorije i njenog osoblja samo za one metode koje su područje akreditacije. To

u praksi znači da ustanova koja nije akreditirala konkretnu metodu nema implementiran protokol za tu metodu, nema potrebnu opremu ili kadar nije kompetentan za izvođenje sporne metode. Kada ugovorni organ ignoriše činjenicu da od šest obaveznih mikrobioloških parametara u vodi za piće kod izabranog izvođača nisu akreditirane dvije metode, odnosno samo četiri metode jesu akreditirane, navodeći pri tome da je dovoljno da je akreditiran laboratorij, a ne i pojedinačne metode, onda rizikuje da se voda za piće koju koristi veliki broj građana, analizira u nekompetentnom laboratoriju, odnosno po metodama koje nisu u skladu sa propisanim standardom, te da rezultati analize nisu relevantni, odnosno jesu nepouzdana, čime se direktno ugrožava život i zdravlje konzumenata.

U Pravilniku o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće ("Službeni glasnik BiH" 40/10, 43/10, 30/12, 62/17) ANEX III SPECIFIKACIJE ZA ANALIZU PARAMETARA, navedeno je: „U nedostatku analitičke metode koja ispunjava minimalne karakteristike djelovanja, nadležni organ osigurava da se praćenje provodi primjenom najboljih dostupnih tehnika koje ne uključuju prekomjerne troškove.” “Sljedeći principi dati su za metode utvrđivanja vrijednosti mikrobioloških parametara prema standardnim metodama BAS EN/ISO norme. *Ako za određene parametre ne postoji navedeni standard, koriste se provjerene metode s dokazanom tačnošću.* Nadležne institucije mogu koristiti alternativne metode, pod uslovom da su ispunjene odredbe člana 8. stav (6) kako je definirano Pravilnikom o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće” . (Pravilnik o izmjenama Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće ("Službeni glasnik BiH" broj 62/2017); Člana 8. stav (6) Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode: Laboratorije iz člana 9. Ovog Pravilnika:

- dužne su da ispunjavaju vrijednosti specifikacija za analizu parametara utvrđenih u Aneksu III, koji je sastavni dio ovog Pravilnika;
- *mogu koristiti drugačije metode od onih propisanih u Aneksu III, Dio 1., koji je sastavni dio ovog Pravilnika, pod uslovom da se može dokazati da su dobiveni rezultati isto toliko pouzdani kao i oni dobiveni propisanim metodama;*
- za parametre navedene u Aneksu III, Dio 2. i 3., *mogu koristiti bilo koju metodu analize pod uslovom da ispunjavaju zahtjeve* utvrđene u Aneksu III, Dio 2. i 3. Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće („Službeni glasnik“ BiH 40/10).

Pojašnjenje. Za metode koje su kao obavezne metode navedene u Pravilniku postoje standardne metode, što znači da nema potrebe za izvođenjem alternativnih metoda. *Laboratorija može raditi po standardnim metodama, ali ukoliko iste nisu akreditovane, laboratorija nema potvrdu da na pravilan način izvodi svoje metode, te nema potvrdu sa dokazanom tačnošću rezultata ispitivanja. Tačnost rezultata ispitivanja se postiže na način da se metoda akredituje, te da za nju postoji potvrda rezultata kroz međulaboratorijska poređenja (PT).* Detaljnije o PT možete pogledati na stranici Instituta za akreditiranje BiH dokument OD 07-04 Opći zahtjevi za sudjelovanje u PT/ILC šemama. *Također moguće je i validirati alternativne metode ispitivanja.* Detaljnije možete pogledati na stranici Instituta za akreditiranje BiH dokument OD 07-07 Uputstvo za validaciju metoda za ispitivanje i kalibraciju (opći zahtjevi). Gore navedeno je dokaz da za bilo koju metodu koja se izvodi u laboratoriji i za koju se izdaje izvještaj o ispitivanju, morate imati dokaz o usklađenosti od nadležnog tijela, odnosno Instituta za akreditaciju BiH (BATA).

Izabrani ponuđač *nema akreditaciju za ispitivanje Pseudomonas aeruginosa i Clostridium perfringens u vodi.*

Svi navedeni podaci su lako provjerljivi na stranici Akreditacijskog tijela BiH (BATA) na linku:

www.bata.gov.ba/Akreditirana_tijela/Spisak-akreditiranih-tijela.pdf, gdje možete

pronaći podatke o akreditiranim metodama za Veterinarski laboratorij "MULTI LAB", kao i za laboratorij "EUROINSPEKT" doo Sarajevo.

Za slučaj ignorancije istaknutih navoda i predloženih činjeničnih okolnosti, postavlja se pitanje svrsishodnosti institucije akreditacije, postavka cjelokupnog sistema standardizacije i akreditacije, kao i postojanje dvaju institucija: Instituta za standardizaciju BiH i Instituta za akreditaciju BiH. Također, dovodi se u pitanje sudska i inspeksijska praksa u BiH, a napomene radi, dosadašnja praksa URŽ u smislu istaknutih žalbenih navoda je utemeljena u pravcu usvajanja istih.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 144/20 od 17.07.2020. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 20.07.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Odlukom o rezultatima postupka javne nabavke br. 03-301/20 od 22.06.2020. u vezi sa pružanjem usluga mikrobiološke analize vode po konkurentskom postupku br. 07-KZ-09/20, kao najpovoljniji ponuđač je izabran EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo.

Dana 16.07.2020. primili smo obavijest o vođenju postupka po žalbi na navedenu Odluku, pri čemu je dostavljena kopija Žalbe ponuđača Multilab d.o.o. Tuzla i kopija izjašnjenja ugovornog organa JP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Gračanica na Odluku o rezultatima. Ugovorni organ je nakon uvida u relevantne dokumente Izjašnjenjem na navode žalbe 03-313/20 već utvrdio neosnovanost žalbe. Međutim, s ciljem dokzivanja da EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo nije kompetentna laboratorija za vršenje mikrobioloških analiza vode za piće, žalitelj je navodio neistine, pa je namjera ovog izjašnjenja i naš demant navoda.

Ponuđač u Žalbi izjavljuje "Pomenuti certifikat, a koji ponuđač **nije dostavio niti ih posjeduje...**" i, "... izabrani ponuđač EURO INSPEKT **ne posjeduje propisan certifikat** za obavljanje tražene usluge", što su u potpunosti netačni navodi i neosnovano degradiraju laboratoriju koja posluje u okviru organizacije EURO INSPEKT. Osim toga, žalitelj u ovom slučaju definira propisan certifikat po vlastitom nahođenju, bez pozivanja na konkretne zakonske propise i citiranja dijelova teksta u kojem je isto specificirano.

Kao što je i ugovorni organ naveo u svom izjašnjenju, EURO INSPEKT posjeduje certifikat o akreditaciji u skladu sa normom BAS EN ISO/IEC 17025, koji je dostavljen u sastavu ponude, sa priloženim Dodatkom akreditaciji LI 20-1 u kojem stoji da smo akreditovani za mikrobiološka ispitivanja vode za piće. Posjedovanje dostavljenog certifikata i dodatka akreditaciji se može provjeriti uvidom u Spisak akreditiranih tijela koji se nalazi na službenoj stranici Instituta za akreditiranje BiH, a čiji je link za pristup naveden i u žalbi ponuđača Multilab d.o.o. Sarajevo.

U dostavljenoj žalbi stoji i da "Izabrani ponuđač EURO INSPEKT d.0.0. Sarajevo nije dostavio akreditaciju za obavljanje usluga mikrobiološke analize vode". Navedeno je demantovano i od strane ugovornog organa koji je uvidom u Dodatak certifikatu LI 20.1 konstatovao da EURO INSPEKT posjeduje akreditaciju za podpodručje mikrobioloških ispitivanja vode za piće, u okviru kojih se nalaze akreditovane metode za ispitivanja 5 (od ukupno 7) parametara vode za piće.

Žalitelj također navodi daje isti certifikat određen zakonskim propisima koji se tiču mikrobiološke analize vode i navodi važeći Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće, te njegove izmjene i dopune, ali ne naglašava dijelove ili tekst pomenutih pravilnika u kojima se propisuju zahtjevi za kompetentnost ispitnih laboratorija, jer niti u jednom nije propisano da laboratorija mora posjedovati akreditaciju za svaku pojedinačnu metodu mikrobioloških ispitivanja vode.

EURO INSPEKT d.0.0. Sarajevo je laboratorija akreditovana za vršenje mikrobioloških ispitivanja vode za piće, a na osnovu posjedovanja certifikata za ova ispitivanja je i ovlaštena od strane Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva. U dostavljenoj žalbi se navedena kompetentnost laboratorije EURO INSPEKT d.0.0. Sarajevo osporava i degradira navođenjem neistina, kao i pogrešnim i površnim interpretiranjem činjenica. Namjera ovakvog neprofesionalnog postupka žalitelja je nejasna, obzirom da se uvidom u relevantne zakonske propise i dokumentaciju dostavljenu u ponudi jasno može utvrditi da su navodi iz žalbe neistiniti i neosnovani, što je ugovorni organ i konstatovao.

Ugovorni organ je uvidom u relevantne dokumente utvrdio daje žalba upućena neosnovano i da EURO INSPEKT d.0.0. Sarajevo ispunjava sve uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koja se zahtijeva tenderskom dokumentacijom br. 07-KZ-09/20 od 14.05.2020.

Shodno tome, upućujemo prijedlog o odbacivanju žalbe ponuđača Multilab d.0.0. Sarajevo i nastavku provođenja postupka javne nabavke dodjeljivanjem Ugovora izabranom ponuđaču iz Odluke o rezultatima postupka javne nabavke br. 03-301/20 od 22.06.2020.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj u žalbi ističe da izabrani ponuditelj „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo nije dostavio akreditaciju za obavljanje usluge mikrobiološke analize vode (točnije ispitivanja na *Pseudomonas aeruginosa* i *Clostridium perfringens* u vodi.), a koji dokumentacija/dokazi su obavezni za izvršavanje usluga koje su predmet nabave. Prema tvrdnji žalitelja spomenuti certifikat, a koji izabrani ponuditelj nije dostavio niti ih posjeduje, su određeni pozitivnim zakonskim propisima koji se odnose na datu oblast, te navodi dio istih koji se tiču, vode i mikrobiološke analize:

2.a) Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH 40/10);

Izmjene i dopune Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH broj 43/2010);

Izmjene i dopune Pravilnik o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH broj 30/2012);

Pravilnik o izmjenama Pravilnika o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Sl. glasnik BiH broj 62/2017).

Dalje žalitelj ukazuje da se u skladu sa navedenim pravilnicima, za ispitivanje zdravstvene ispravnosti vode za piće navode analize vode na slijedeće mikroorganizme: *Escherichia coli*, *Enterococci*, *Pseudomonas aeruginosa*, brojnost mikroorganizama na 22°C i 37°C i *Clostridium perfringens*. Iz navedenog žalitelj je zaključio kako izabrani ponuditelj Euro Inspekt d.o.o. Sarajevo ne posjeduje propisan certifikat za obavljanje tražene usluge, a ugovorno tijelo pri ocjeni ponuda to nije evidentirao/odbio ponudu, učinjena je povreda čl.68. ZJN kojim je striktno naznačena obveza ugovornog tijela da odbaci ponudu onog ponuditelja koji nije dostavio tražene dokaze ili nije dostavio potpune dokaze, odnosno lažno je predstavio neku od informacija koje su dokaz ispunjavanja uvjeta prema čl. 45-51 ZJN. Spornim postupanjem ugovorno tijelo je narušio principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača, i time učinio bitne povrede Zakona o javnim nabavama, a kao dokaz iznesenih tvrdnji da izabrani ponuđač nema akreditaciju za ispitivanje *Pseudomonas aeruginosa* i *Clostridium perfringens* u vodi se mogu provjeriti i na službenim web stranicama Akreditacijskog tijela BiH (BATA) na linku: http://bata.gov.ba/Akreditirana_tijela/Spisak-akreditiranih-tijela.pdf.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je ponuditelj “Euroinspekt” do.o. Sarajevo u skladu sa člankom 48. Zakona o javnim nabavama, a u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije broj: 07-KZ-09/20 od 14.05.2020 godine, uredno dostavio Certifikat o akreditaciji BAS EN ISO/IEC 17025:2006 s rokom važenja do 18.10.2021 godine i Rješenje izdato od Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj: UP-I-06-2-24/17-575-3/19 J.B. od 22.aprila 2019 godine, s rokom važenja 3 (tri) godine. Dodao je da je važećim Pravilnikom

o zdravstvenoj ispravnosti vode za piće (Službeni glasnik BiH br. 40/10, 43/10 i 30/12, 62/17) u članku 9., propisano da ***"Laboratorije koje provode praćenje moraju biti akreditirane prema normi BAS EN ISO/IEC 17025"*** i to je jedini propisani uvjet za kompetentnost laboratorija koje provode ispitivanja zdravstvene ispravnosti vode za piće. Drugim riječima, Pravilnik ne specificira da laboratorija mora posjedovati akreditaciju za svaku metodu ispitivanja vode za piće. U skladu s tim, i tenderskom dokumentacijom je zahtijevano da laboratorija bude akreditirana prema navedenoj normi.

Ugovorno tijelo dalje naglašava da Dokaz o posjedovanju akreditacije kojom je laboratorija koje provodi praćenje kvaliteta voda akreditirana prema normi BAS EN ISO/IEC 17025 se nalazi u dokumentaciji (ovjerena fotokopija dokaza). Uvid u stranu 4. Tenderske dokumentacije). S tim u vezi, ističe da Laboratorija koja posluje u okviru organizacije "EURO INSPEKT" d.o.o. Sarajevo posjeduje Certifikat o akreditaciji prema normi BAS EN ISO/IEC 17025. U dodatku akreditaciji LI 20 je vidljivo da laboratorija posjeduje akreditaciju za područje mikrobioloških ispitivanja vode za piće, čime su ispunjeni uvjeti zahtijevani Pravilnikom i tenderskom dokumentacijom“.

Ovo tijelo najprije kao nesporno konstatira da ugovorno tijelo u predmetnoj javnoj nabavi nabavlja usluge "Mikrobioloških analiza vode". Također je nesporno da je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji sukladno članku 48. Zakona o javnim nabavama predvidjelo dostavljanje dokaza o posjedovanju akreditacije kojom je laboratorija koja provodi praćenje kvaliteta voda akreditirana prema normi BAS EN ISO/IEC 17025 (ovjerena fotokopija dokaza).

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti dostavio Certifikat o akreditaciji od 19.10.2005. godine, a koji važi do 18.10.2021. godine izdat od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA) u kojem se potvrđuje da „Euro Inspekt“ d.o.o. Sarajevo – p.j. „real Inspekt“ O.J. Laboratorij, ispunjava standarde BAS EN ISO/IEC 17025:2008 u pogledu osposobljenosti za izvođenje ispitivanja,

Daljim pregledom ponude izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da ista sadrži Rješenje Federalnog ministarstva poljoprivrede, vodoprivrede i šumarstva broj: UP-I-06-2-24/17-575-3/19 J.B od 22.04.2019. godine, sa rokom važenja 3 (tri) godine kojim se laboratorij „Euroinspekt“ d.o.o. PJ „Realinspekt“ ovlašćuje između ostalog za mikrobiološke analize vode.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja, po ocjeni ovog tijela, ugovorno tijelo je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji na jasan i nedvosmislen način odredilo koje dokaze je ponuditelj dužan dostaviti.

Izabrani ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio dokaze koji su traženi tenderskom dokumentacijom iz čijeg sadržaja se može utvrditi da je laboratorija akreditirana izvršiti ispitivanja prema normi BAS EN ISO/IEC 17025:2008.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo ocjenjuje neutemeljenim tvrdnju žalitelja „...da je učinjena povreda člana 68. ZJN, kojim je naznačena obaveza ugovornog organa da odbaci

ponudu onog ponuđača koji nije dostavio tražene dokaze ili nije dostavio potpune dokaze, odnosno lažno je predstavio neku od informacija koje su dokaz ispunjavanja uslova prema čl. 45-51 ZJN, obzirom da izabrani ponuđač nije dostavio niti posjeduje akreditaciju za obavljanje usluge mikrobiološke analize vode (tačnije ispitivanja na *Pseudomonas aeruginosa* i *Clostridium perfringens* u vodi.), te da ugovorni organ pri ocjeni ponuda navedeno nije evidentirao/odbio..., i to prije svega iz razloga što je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom, u smislu članka 48. Zakona o javnim nabavama, zahtjevalo od ponuditelja da dostave dokaz o posjedovanju akreditacije kojom je laboratorija koja provodi praćenje kvaliteta voda akreditirana prema normi BAS EN ISO/IEC 17025, a koji je potreban za obavljanje usluga koje su predmet nabave, sukladno kome obveznom uvjetu ponuditelji u predmetnom postupku javne nabave nisu morali dokazati da posjeduju akreditaciju za obavljanje usluge mikrobiološke analize vode. Imajući u vidu da, sukladno propisanom sadržaju tenderske dokumentacije ponuditelji nisu bili u obvezi da dokažu posjedovanje navedene akreditaciju, to ugovorno tijelo ponudu izabranog ponuditelja nije ni moglo odbaciti kao neprihvatljivu.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je prema ovako propisanoj tenderskoj dokumentaciji koja nije osporena od strane žalitelja u fazi njenog sačinjavanja, neopravdano zahtijevati od ponuditelja, u fazi nakon donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, akreditaciju za obavljanje usluge mikrobiološke analize vode (tačnije ispitivanja na *Pseudomonas aeruginosa* i *Clostridium perfringens* u vodi), na kojoj inzistira žalitelj.

Stoga, ovo tijelo ističe da u svakom konkretnom postupku javne nabave tenderska dokumentacija predstavlja temelj svake ponude, a time i temelj za ocjenu prihvatljivosti istih, budući da je sadržaj same ponude direktno uvjetovana sadržajem tenderske dokumentacije, pa stoga i ocjena prihvatljivosti takve ponude treba se cijiniti na temelju propisanih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Stoga je žalba žalitelja ocjenjena kao neutemeljena.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u skladu sa članom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

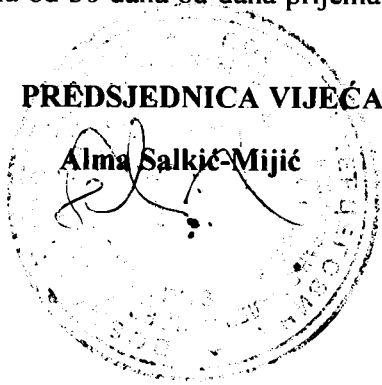
Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- "Multilab" d.o.o. Tuzla
- JP Vodovod i kanalizacija d.o.o. Gračanica
- „Euroinspekt“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a